



802 Форма № 80 АП-95

РОССИЙСКОЕ АГЕНТСТВО
ПО ПАТЕНТАМ И ТОВАРНЫМ ЗНАКАМ
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА

Бережковская наб., 30, корп. 1., Москва, Г-59, ГСП-5, 123995
Тел./факс 240-33-63

от 27.02.2001
№ 92002420/49 (048318)

При переписке просим ссылаться на номер заявки
и дату получения данной корреспонденции

(98)

ППФ "ЮС".
Патентному поверенному РФ Ионову
В.И., а/я 184, Москва, 103009.

Генеральному директору НПВФ "Класс"
Гаврилову В.И.
ул. Миклухо-Маклая, 51, корп. 1. кв. 88,
Москва. 117279

РЕШЕНИЕ

(21) По заявке № 92002420/49 (048318)

(22) Дата поступления заявки 03.11.92

(86) Заявка РСТ/

(71) Заявитель(и) НПВФ "Класс"

(51) МПК⁷

МКПО 8-07

Возражение рассмотрено на заседании коллегии Апелляционной палаты 06.06 2001г.

Состав коллегии Апелляционной палаты: Ермолаев Е.Н. — председательствующий

Казанцев А.В., Бесфамильный П.В.

Лица, участвующие в рассмотрении возражения:

лицо, подавшее возражение (или его представитель) Ионов В.И.
Компанец Н.Н., Семенов А.Н. (все по доверен.)

обладатель охранного документа (или его представитель) Ракитский А.Б.,
Солопов А.В. (все по доверен.)

представитель ФИПС Румянцева О.В., Иванова Л.А., Синьковский В.В.

01	ВОЗ 28.02.2001	639909
----	----------------	--------

Апелляционной палатой Роспатента в соответствии с п. 2 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации (далее - Закон) рассмотрено возражение ЗАО "Завод ЭЛЬБОР" (далее - лицо, подавшее возражение) против выдачи патента РФ № 38440 на промышленный образец по заявке № 92002420/49, при этом установлено следующее.

Патент РФ № 38440 выдан со следующим перечнем существенных признаков:

- выполнение корпуса со скошенными углами на тыльной стороне;
- выполнение засова в виде пяти стержней;
- выполнение накладки в виде плоского усеченного конуса;
- наличие двух вертикальных тяг, перемещаемых одновременно с засовом при повороте ключа;
- наличие шарнирно закрепленного на накладке круга, закрывающего отверстие для ключа.

Лицо, подавшее возражение, неправомерность выдачи оспариваемого патента усматривает в несоответствии охраняемого объекта промышленной собственности условию патентоспособности «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом оспариваемого промышленного образца является художественно-конструкторское решение секретного замка, внешний вид которого изображен в проспекте итальянской фирмы "ISEO", представленном на выставке "Consumexpro-89", зарегистрированном в ВПТБ 19.01.89 (далее – [1]), который имеет следующие общие с замком по патенту РФ № 38440 существенные признаки:

- выполнение корпуса в виде прямоугольной призмы со скошенными (ребрами на тыльной стороне);
- выполнение засова в виде пяти стержней;
- выполнение накладки в виде плоского усеченного элемента;
- наличие двух "вертикальных" тяг.

Отличие оспариваемого промышленного образца от ближайшего аналога [1] по мнению лица, подавшего возражение, заключается:

- в наличии шарнирно закрепленного на накладке круга, закрывающего отверстие для ключа;

- выполнении тяг с возможностью перемещения одновременно с засовом при повороте ключа.

В возражении указано, что часть признаков, указанных в перечне оспариваемого промышленного образца, не являются существенными, поскольку не отражены на его фотографии, т.е. не формируют его внешний вид.

К ним относятся:

- выполнение корпуса со скошенными углами на тыльной стороне, т.к. на фотографии изображена призма со скошенными ребрами (а не углами);
- выполнение накладки в виде плоского усеченного конуса, т.к. накладка на фотографии изображена в виде цилиндра с фаской;
- наличие вертикальных тяг, перемещаемых одновременно с засовом при повороте ключа, т.к. эти признаки отсутствуют на фотографии.

Однако, в возражении указано, что из уровня техники наличие у замка шарнирно закрепленного на накладке круга, закрывающего отверстие для ключа, является известным из художественно-конструкторских решений по патентам Англии № 380331, 15.09.32 (далее – [2]) и США № 1439038, 19.12.22 (далее - [3]).

Вместе с тем из уровня техники, как указано в возражении, также известны замки, имеющие вертикальные тяги, перемещаемые одновременно при повороте ключа с другими запирающими элементами (патент Англии № 2089417. опубл. 23.06.82 [4] и заявка Германии № 3036608. опубл. 19.05.82 [5]).

В возражении анализируется признак оспариваемого промышленного образца и замка по [1], касающийся выполнения стержней засова. При этом отмечено, что наличие у замка по оспариваемому промышленному образцу пяти одинаковой формы стержней не придает ему новой эстетической особенности, относится к количественному признаку, и обусловлено чисто технической функцией, определяющей секретность и сложность вскрытия замка. Согласно п. 2 ст. 6 Закона не признаются патентоспособными промышленными образцами решения, обусловленные исключительно технической функцией изделия. По мнению лица, подавшего возражение, признак, касающийся пяти одинаковой формы

стержней, не является существенным и не может характеризовать внешний вид замка, т.к. в одном положении стержни не видны, поскольку находятся внутри запираемого элемента, а в другом положении они также не видны, т.к. расположены внутри самого замка.

В возражении отмечено, что «наличие множества стержней... относится к количественному признаку, не влияющему на внешний вид изделия и повторяющему форму, свойственную изделиям аналогичного назначения, в связи с чем такое изделие согласно п.19.5.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее -Правила ПО) не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Другим доказательством данного вывода является, как указано в возражении, то, что для признаков, касающихся наличия пяти стержней и шарнирно закрепленного на накладке круга, не подтверждено их влияние на указанные заявителем эстетические особенности изделия по оспариваемому промышленному образцу.

На основании изложенного в возражении выражена просьба признать патент № 38440 недействительным полностью.

В соответствии с п. 3.3. Правил подачи возражений и их рассмотрения в Апелляционной палате, утвержденных Председателем Роспатента 19.04.95 (далее - Правила АП), копия возражения была направлена патентообладателю для представления им своих доводов по мотивам возражения, однако ответ от патентообладателя в Апелляционную палату не поступил.

На заседании коллегии Апелляционной палаты, патентообладатель по мотивам данного возражения отметил следующее.

Перечень существенных признаков изделия [1], приведенный в возражении, не отражает сущность и внешний вид изделия, фотография которого приведена в каталоге фирмы «ISEO».

На фотографии в упомянутом каталоге изделия [1] усматриваются: засов в виде четырех стержней, пружинная защелка в форме укороченного срезанного стержня, наличие на корпусе поворотной ручки для открытия пружинной защелки, т.е. изделие [1] не является ближайшим аналогом; а приведенное в возражении сравнение этого изделия с охраняемым промышленным образцом некорректно и не соответствует требованиям п.

19.5.3(1) Правил ПО.

По мнению патентообладателя, патенты [2] и [3] не имеют отношения к признаку охраняемого промышленного образца "шарнирно закрепленный на накладке круг, закрывающий отверстие для ключа. В патенте [2] описана крышка для цилиндрических замков, жестко крепящаяся к корпусу двумя шурупами, а патент [3] относится исключительно к запорным защитным крышкам замочной скважины замков пистонно-тумблерного типа, при этом короткий стержень со срезанным концом в изделии [1] - это не стержень замка, а стержень пружинной защелки.

Кроме того, патентообладателем указано, что в материалах возражения отсутствует убедительное подтверждение достоверности даты, с которой проспект [1] фирмы ISEO стал общедоступен.

В результате рассмотрения возражения на заседании коллегии Апелляционной палаты установлено следующее.

Возражение против выдачи патента подано на основании п. 1а ст. 29 Закона, предусматривающего возможность оспаривания патента в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности.

В возражении оспаривается соответствие охраняемого объекта условию патентоспособности "оригинальность".

В соответствии с п. 1 статьи 6 Закона промышленному образцу представляется правовая охрана, если он является новым оригинальным и промышленно применимым.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

В этой связи необходимо отметить, что в соответствии со статьей 3 Закона объем правовой охраны промышленного образца определяется совокупностью существенных признаков, отображенных на фотографии. Учитывая, что согласно статьи 18 Закона, заявка на промышленный образец должна содержать перечень существенных признаков, предложенный заявителем и руководствуясь при этом статьей 29 Закона, из которой следует, что при оспаривании охраняемых документов совокупность существенных

признаков промышленного образца является аналогом формулы изобретения. можно утверждать, что уже в самом Законе, введенном в действие 14.10.92 заложен принцип, согласно которому проверка соответствия промышленного образца условиям патентоспособности осуществляется в объеме его существенных признаков, отображенных на фотографии, и включенных заявителем в перечень его существенных признаков. Эти основания и получили подтверждение в Правилах ПО, утвержденных Председателем Роспатента 03.10.94, в связи с чем проверка условий патентоспособности оспариваемого промышленного образца согласно упомянутым Правилам ПО правомерна.

Проверка оригинальности промышленного образца в соответствии с п. 19.5.3(1) Правил ПО основана на п.1 ст.6 Закона, проводится в отношении промышленного образца, охарактеризованного в заявленной совокупности существенных признаков, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление существенных признаков, которые отличают заявленный промышленный образец от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, художественно-конструкторских решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца.

При определении даты, с которой сведения, содержащиеся в источнике информации, считаются общедоступными, используются положения подпункта (2) пункта 19.5.2 Правил. В частности, для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) датой, с которой сведения считаются общедоступными, является документально подтвержденная дата, с которой стало возможным обозрение указанных источников информации.

Приведенный в возражении в качестве ближайшего аналога источник информации [1] следует отнести к общедоступным сведениям, т.к. лицом, подавшим возражение, представлен документ (письмо ВПТБ), подтверждающий общедоступность проспекта [1] с 1991 г., т. е. до даты подачи рассматриваемой заявки.

Замок, выбранный в качестве ближайшего аналога, имеет, как это можно заключить из помещенной в [1] фотографии, корпус в виде призмы со скошенными частями (скошенными углами на тыльной стороне), накладку замкового механизма в виде усеченного конуса, а также засов в виде стержней цилиндрической формы.

Усмотренное лицом, подавшим возражение, несоответствие, по его мнению, формулировок признаков в перечне существенных признаков оспариваемого промышленного образца их изображению на его фотографии не препятствует идентифицированию этих признаков. Это подтверждается тем, что, приводя собственные формулировки для изображения частей и элементов замка на фотографии оспариваемого промышленного образца, лицо, подавшее возражение, ставит в соответствие при сравнении те же части и элементы изображения, которые указаны соответственно в перечне существенных признаков промышленного образца, но в несколько иных формулировках, при этом в материалах заявки указаны эстетические особенности, обусловленные его существенными признаками.

Сравнительный анализ, проведенный Апелляционной палатой, показал, что отличие заявленного промышленного образца, охарактеризованного совокупностью признаков, указанных в перечне его существенных признаков, от замка, представленного в [1] заключается:

- в выполнении засова заявленного промышленного образца в виде пяти стержней, тогда как на фотографии в упомянутом каталоге изделия [1] имеется засов в виде четырех стержней;
- в наличии двух вертикальных тяг, перемещаемых одновременно с засовом при повороте ключа;
- в наличии шарнирно закрепленного на накладке круга, закрывающего отверстие для ключа.

Что касается отличия, заключающегося в увеличении в оспариваемом промышленном образце количества стержней засова, то, как правильно указано в возражении, в соответствии с п. 19.5.3 Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, воплощенный в изделии, у которого по сравнению с известным ([1]) увеличено количество элементов.

В отношении признака промышленного образца по оспариваемому патенту, касающемуся вертикальных тяг, перемещаемых одновременно с засовом при повороте ключа, необходимо отметить следующее.

В замке по проспекту [1] имеются элементы, внешне схожие с тягами замка по оспариваемому патенту, однако в [1] отсутствует информация о характере взаимодействия указанных элементов в качестве тяг, перемещаемых одновременно с засовом при повороте ключа, что может быть отнесено к отличительным признакам оспариваемого промышленного образца в сравнении известным из [1] замком. Вместе с тем, как правильно указано в возражении, упомянутые отличительные признаки замка по патенту РФ № 38440, касающиеся наличия тяг, перемещаемых одновременно с засовом при повороте ключа известны из [4], а также из [5].

Что касается отличительных признаков замка по оспариваемому патенту в части наличия шарнирно закрепленного на накладке круга, закрывающего отверстие для ключа, то эти признаки являются также известными из источника информации [2], а также [3].

При этом в материалах заявки, как правильно указано в возражении, отсутствует подтверждение влияния выявленных отличительных признаков на указанные заявителем эстетические особенности изделия по оспариваемому промышленному образцу.

Данные обстоятельства позволяют признать доводы, приведенные в возражении, о несоответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» обоснованными.

Что касается доводов, приведенных патентообладателем на заседании коллегии Апелляционной палаты в части неправомерности противопоставления проспекта [1], то они не обоснованы, т.к. данный источник информации соответствует всем требованиям, предъявляемым к наиболее близкому аналогу в соответствии с п. 3.3.4.2. Правил ПО. Проспект [1] фирмы ISEO противопоставлен в возражении как источник информации, ставший общедоступным в результате возможности ознакомления с ним любому лицу в фондах ВПТБ, что подтверждается письмом ВПТБ, подписанным руководителем данного подразделения ФИПС. Раскрытый в [1] замок является изделием того же назначения и содержит совокупность существенных

признаков, сходную с совокупностью признаков, указанную в перечне существенных признаков оспариваемого промышленного образца, в связи с чем проспект [1] правомерно принят в качестве наиболее близкого аналога замка по оспариваемому патенту.

Что касается доводов патентообладателя о том, патенты [2] и [3] не имеют отношения к признаку охраняемого промышленного образца шарнирно закрепленный на накладке круг, закрывающий отверстие для ключа, то они также не являются обоснованными, поскольку в [2] указанная патентообладателем крышка, жестко крепящаяся к корпусу, на самом деле является накладкой, которая имеет вид плоского усеченного конуса, на которой в свою очередь шарнирно установлен круг (поз. d), закрывающий отверстие для ключа. При этом иной, по мнению патентообладателя, тип замка [3] не является основанием для вывода о неизвестности упомянутого признака и из данного источника информации.

Таким образом, приведенные в возражении доводы о несоответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» являются обоснованными.

В соответствии с изложенным, руководствуясь п. 1 статьи 6 Патентного закона Российской Федерации, и на основании п. 6.8.1 Правил подачи возражений и их рассмотрения в Апелляционной палате Роспатента, Апелляционная палата

Р Е Ш И Л А :

Удовлетворить возражение, отменить решение экспертизы о выдаче патента на промышленный образец по заявке № 920024420/49 и признать патент Российской Федерации на промышленный образец № 38440 недействительным полностью.

Председательствующий
на заседании коллегии

Члены коллегии:



Е.Н.Ермолаев
240 25 17

А.В. Казанцев

П.В.Бесфамильный